



CODICE ETICO
Syzythesis – Rivista di filosofia

PRINCIPI EDITORIALI

1. Responsabilità e ruolo degli organi della Rivista

Gli articoli sono sottoposti a un processo di revisione tra pari a doppio cieco (*double-blind peer review*), dopo essere stati valutati dai Direttori, che rifiutano un articolo se non lo ritengono adeguato agli standard scientifici della Rivista (*desk rejection*). Il Comitato scientifico assicura l'indirizzo scientifico della Rivista. La Redazione supporta i Direttori nel processo editoriale. Ai Revisori, scelti dai Direttori tra esperti di chiara fama, anche tra i membri del Comitato scientifico, è richiesto di proteggere la riservatezza dei materiali degli Autori e di dichiarare formalmente se esistono conflitti di interesse relativamente all'articolo. I Direttori considerano le accuse circostanziate di cattiva condotta mosse ai Revisori, invitandoli a rispondere. Qualora si ravvisi un conflitto d'interesse non dichiarato o una condotta inappropriata del Revisore, la revisione viene annullata. I Direttori non sono coinvolti in decisioni su contributi in cui hanno un conflitto di interessi.

2. Indipendenza e integrità editoriale

2.1 Indipendenza delle decisioni editoriali da interessi commerciali

I Direttori della Rivista sono responsabili della decisione di pubblicare o meno i contributi proposti.

La Rivista pubblica tutti i contributi gratuitamente e in open access e non ha interessi commerciali; pertanto, i processi e le decisioni editoriali sono indipendenti da qualsiasi considerazione di tipo commerciale.

2.2 Rapporti dei Direttori con la Rivista

I Direttori lavorano su base volontaria. La Rivista è pubblicata da [Syzetesis – Associazione Filosofica](#), che non interferisce con la libertà di scelta dei Direttori e le loro attività, nei limiti in cui risultino coerenti con la missione scientifica della Rivista.

3. Riservatezza

3.1 Materiali degli autori

I revisori vengono scelti dai Direttori, che si impegnano a proteggere la riservatezza dei materiali degli autori e ricordano ai revisori di fare altrettanto. I contributi proposti non vengono mai condivisi con Direttori appartenenti ad altre riviste. I Direttori non forniscono indicazioni sullo stato della proposta a nessuno se non all'autore stesso. Solo in caso di investigazione su cattive condotte può rendersi necessario mettere il materiale a disposizione di terze parti (vedi sotto).

3.2 Revisori

La Rivista seleziona i contributi da pubblicare attraverso un processo di revisione tra pari a doppio cieco. Pertanto, l'identità dei revisori è sempre tenuta nascosta, a meno che una cattiva condotta presunta o sospetta costringa la Rivista a rivelarne il nome a terze parti (vedi sotto).

POLITICHE EDITORIALI GENERALI

4. Trasparenza ed etica delle pubblicazioni

La Rivista mira a garantire ad autori, lettori, revisori e tutte le altre

parti coinvolte la massima trasparenza e una rendicontazione completa e onesta sul suo lavoro

4.1 Paternità e responsabilità

Tutti gli autori delle opere pubblicate sulla Rivista si assumono la responsabilità della propria condotta e della validità delle loro ricerche e di ciò che hanno scritto. La Rivista pubblica gratuitamente in open access gli articoli che passano il vaglio della revisione tra pari. Gli Autori vengono messi a conoscenza, e accettano formalmente, che tutti i contenuti pubblicati dalla Rivista siano liberamente consultabili, scaricabili e riproducibili nei limiti stabiliti dalla licenza [Creative Commons CC BY-NC 4.0](#). Se insorgono dispute sulla paternità di un lavoro pubblicato, queste sono risolte nelle opportune sedi istituzionali. I Direttori agiscono sulla base di quanto deliberato da tali istituzioni, per esempio correggendo la paternità delle opere pubblicate, se l'Autore acconsente a mantenere tale opera disponibile sulla Rivista.

4.2 Etica editoriale degli autori

I Direttori si impegnano a garantire che tutti gli articoli pubblicati apportino un contributo innovativo nel loro campo. Scoraggiano le “*salami publications*” (vale a dire la pubblicazione della porzione minima pubblicabile di uno studio), evitano la duplicazione di una pubblicazione e incoraggiano gli autori a collocare il proprio contributo nel contesto di ricerca preesistente (per esempio, per spiegare perché questo lavoro era necessario, cosa aggiunge o perché era necessaria una replica alle ricerche precedenti).

5. Risposta a critiche e osservazioni

La Rivista accoglie e incoraggia le critiche e il dibattito.

5.1 Integrità contributi pubblicati – sospetta condotta illecita

Se i lettori, i Revisori o altri soggetti sollevano seri dubbi sulla condotta di un Autore relativamente agli aspetti etici delle pratiche di ricerca, i Direttori contattano gli Autori e consentono loro di rispondere a tali

osservazioni. Se la risposta non è ritenuta soddisfacente, i Direttori, anche avvalendosi di sistemi di controllo antiplagio, possono decidere di ritirare l'articolo sotto esame e darne notizia sia sul primo numero utile della Rivista, sia sul sito della Rivista. Se si ravvisa un caso di cattiva condotta da parte di un Autore talmente grave da integrare una fattispecie di reato (per esempio, una violazione dei diritti d'autore), i Direttori portano il caso nelle opportune sedi istituzionali.

5.2 Dibattito scientifico e revisione degli errori

Syzetesis accoglie con favore le critiche dei lettori alle opere pubblicate e prende in considerazione la loro pubblicazione per favorire il dibattito scientifico, sottoponendole al normale processo editoriale di revisione tra pari. Agli Autori delle opere criticate verrà data la possibilità di rispondere per promuovere ulteriormente il dibattito, sempre sottoponendo la replica al normale processo di revisione tra pari. Qualora emergano degli errori o delle inesattezze per cui si debbano apportare correzioni agli articoli pubblicati, la Rivista ne dà tempestiva notizia nel sito della Rivista, pubblicando un file di *errata corrige* nella pagina dove l'articolo è stato originariamente pubblicato.

6. Garantire un processo di revisione tra pari equo e adeguato

I Direttori organizzano e usano la revisione tra pari. I processi di revisione tra pari sono chiaramente spiegati nella pagina di informazioni per gli autori sul sito web della Rivista, dove è anche indicato quali parti della Rivista sono sottoposte a revisione tra pari.

6.1 Decisioni sulla revisione

I Direttori possono rifiutare un articolo senza revisione tra pari se ritenuto di scarsa qualità o inadeguato per i lettori della Rivista (*desk rejection*). Questa decisione è presa in modo equo e imparziale e i criteri sono resi espliciti all'autore. La decisione di non accettare un documento si basa esclusivamente sul suo contenuto.

6.2 Interazione con i revisori

I Direttori utilizzano revisori adeguati per i contributi considerati

interessanti per la pubblicazione, selezionando persone esperte ed evitando quelle con conflitti di interesse. I Direttori assicurano che le revisioni siano ricevute con tempestività. Ai revisori viene comunicato cosa ci si aspetta da loro e vengono informati di eventuali cambiamenti nelle politiche editoriali. Ai revisori viene chiesto di prendere in considerazione gli aspetti etici della ricerca e della pubblicazione (vale a dire, se ritengono che la ricerca sia stata condotta eticamente o se hanno sospetti di plagio, fabbricazione, falsificazione o pubblicazione ridondante). I Direttori richiedono ai revisori una dichiarazione formale sul conflitto di interessi e chiedono di essere informati al più presto su tali conflitti di interesse in modo da poter prendere una decisione sulla possibilità di una revisione imparziale. La presenza di conflitti di interesse può squalificare una revisione tra pari.

I Direttori sottolineano la riservatezza del materiale per i revisori.

6.3 Cattiva condotta del revisore

I Direttori considerano le accuse circostanziate di cattiva condotta mosse ai Revisori, invitandoli a rispondere. Qualora la risposta non sia ritenuta soddisfacente e si ravvisi una condotta inappropriata del Revisore, come una violazione della riservatezza, mancanza della dichiarazione di conflitti di interesse (finanziari o non finanziari), uso inappropriato di materiale riservato o ritardo della revisione per trarne un vantaggio competitivo la revisione viene annullata. Le accuse di gravi comportamenti scorretti dei revisori, come il plagio, sono portate nelle opportune sedi istituzionali.

6.4 Interazione con gli autori

I Direttori della Rivista chiariscono agli autori che il ruolo revisore è quello di fornire raccomandazioni sull'accettazione o sul rifiuto. La corrispondenza dei Direttori è di solito con il corresponding author, che ha la responsabilità di coinvolgere i coautori in tutte le fasi. I Direttori comunicano con tutti gli autori in occasione della sottomissione della proposta e nella fase di accettazione finale per garantire che tutti gli autori siano a conoscenza della presentazione della proposta e abbiano approvato la pubblicazione. Normalmente, i Direttori trasmettono tutti i commenti dei revisori nella loro interezza. Tuttavia, in casi eccezionali, potrebbe essere necessario escludere parti di una revisione, se, per esempio, contiene osservazioni diffamatorie o offensive.

I Direttori garantiscono che tale discrezione editoriale non venga utilizzata in modo inappropriato per sopprimere commenti scomodi. Se ci sono buone ragioni per coinvolgere revisori aggiuntivi in una fase avanzata del processo, viene chiaramente comunicato agli autori. La decisione editoriale finale e le ragioni di ciò sono chiaramente comunicate agli autori e ai revisori. Se un articolo viene respinto, i Direttori possono accogliere le richieste di riesame degli autori. I Direttori, tuttavia, non sono obbligati a modificare la loro decisione.

7. Processo decisionale editoriale

I Direttori garantiscono che le decisioni sulle pubblicazioni siano quanto più eque e imparziali possibile.

7.1 Processi editoriali

Tutti i processi editoriali sono illustrati nelle informazioni per gli autori sulla pagina web della Rivista, dove è indicato cosa ci si aspetta dagli autori, quali tipi di articoli sono pubblicati e come sono gestiti dalla Rivista. Tutti i Direttori conoscono a fondo le politiche, la visione e l'ambito della Rivista. La responsabilità finale di tutte le decisioni spetta ai Direttori.

7.2 Conflitti di interesse editoriali

I Direttori non sono coinvolti in decisioni su contributi in cui hanno un conflitto di interessi.

[Il presente codice etico è conforme alle linee guida elaborate dal [COPE – Committee on Publication Ethics](#)].