



CODICE ETICO
Syzetesis – Rivista di filosofia

[ENGLISH FOLLOWS]

PRINCIPI EDITORIALI

1. Responsabilità e attribuzione

I Direttori si assumono la responsabilità di tutti i contributi pubblicati sulla rivista. Si impegnano a garantire qualità scientifica e qualità editoriale, attraverso la revisione tra pari a doppio cieco e un editing accurato. La rivista conserva integralmente gli articoli pubblicati.

2. Indipendenza e integrità editoriale

2.1 Indipendenza delle decisioni editoriali da interessi commerciali

I Direttori della rivista sono responsabili della decisione di pubblicare o meno i contributi proposti.

La rivista adotta la politica dell'*open access* e non ha interessi commerciali, pertanto i processi e le decisioni editoriali sono indipendenti da qualsiasi considerazione di tipo commerciale.

2.2 Rapporti dei Direttori con la rivista

I Direttori lavorano su base volontaria. Il sito web della rivista è ospitato Syzetesis – Associazione Filosofica, che non interferisce con la libertà di scelta dei Direttori e le loro attività, nei limiti in cui risultino coerenti con la missione scientifica del giornale.

3. Riservatezza

3.1 Materiali degli autori

Gli articoli da pubblicare vengono selezionati attraverso un processo di revisione tra pari a doppio cieco (double-blind peer review). I revisori vengono scelti dai Direttori, che si impegnano a proteggere la riservatezza dei materiali degli autori e ricordano ai revisori di fare altrettanto. I contributi proposti non vengono mai condivisi con Direttori appartenenti ad altre riviste, se non in accordo con l'autore o in caso di presunta cattiva condotta (v. sotto). I Direttori non forniscono indicazioni sullo stato della proposta a nessuno se non all'autore stesso. Solo in caso di investigazione su cattive condotte può rendersi necessario mettere il materiale a disposizione di terze parti (es. un comitato di investigazione istituzionale o altri editor).

3.2 Revisori

La rivista seleziona i contributi da pubblicare attraverso un processo di revisione tra pari a doppio cieco. Pertanto, l'identità dei revisori è sempre tenuta nascosta, a meno che una cattiva condotta presunta o sospetta costringa la rivista a rivelarne il nome a terze parti.

POLITICHE EDITORIALI GENERALI

4. Trasparenza e etica delle pubblicazioni

La rivista mira a garantire a autori, lettori, revisori e tutte le altre parti coinvolte la massima trasparenza e una rendicontazione completa e onesta sul suo lavoro

4.1 Paternità e responsabilità

Tutti gli autori delle opere pubblicate sulla rivista si assumono la responsabilità della propria condotta e della validità delle loro ricerche e di ciò che hanno scritto. Gli autori sono a conoscenza del

fatto che tutti i contenuti sono liberamente consultabili, scaricabili e riproducibili nei limiti stabiliti dalla licenza *Creative Commons CC BY-NC 4.0*. Se dovesse sorgere una disputa sulla paternità, questa sarà risolta nelle sedi istituzionali opportune o attraverso altri organi indipendenti. I Direttori agiranno quindi di conseguenza, ad esempio correggendo la paternità delle opere pubblicate.

4.2 Etica editoriale degli autori

I Direttori si impegnano a garantire che tutti gli articoli pubblicati apportino un contributo innovativo nel loro campo. Scoraggiano le “salami publications” (vale a dire la pubblicazione della porzione minima pubblicabile di uno studio), evitano la duplicazione di una pubblicazione a meno che non sia pienamente dichiarata e accettabile per tutti (ad esempio, pubblicazione in una lingua diversa con riferimenti incrociati) e incoraggiano gli autori a collocare il proprio contributo nel contesto di ricerca preesistente (ad esempio, per spiegare perché questo lavoro era necessario, cosa aggiunge o perché era necessaria una replica alle ricerche precedenti).

5. Risposta a critiche e osservazioni

La rivista accoglie e incoraggia le critiche e il dibattito.

5.1 Integrità della documentazione pubblicata – sospetta condotta illecita

Se i lettori, i revisori o altri soggetti sollevano seri dubbi sulla condotta, sulla validità o sulla segnalazione delle opere pubblicate sulla rivista, i Direttori contatteranno gli autori e consentiranno loro di rispondere alle osservazioni. Se tale risposta non è soddisfacente, i Direttori porteranno il caso nelle sedi istituzionali opportune. I Direttori della rivista rispondono a osservazioni sulla cattiva condotta nei lavori pubblicati poste da organizzazioni che si occupano di integrità della ricerca. I Direttori possono decidere autonomamente di ritirare un documento se sono convinti che si sia verificato un caso di grave cattiva condotta anche se l'esito dell'indagine di un'istituzione o di un ente nazionale non lo prescrive. I Direttori risponderanno a tutte le accuse o sospetti di cattiva condotta nella ricerca o nella

pubblicazione sollevati da lettori, revisori o altri editori. In generale, riconoscono una responsabilità collettiva nella documentazione dell'attività di ricerca della rivista e agiranno ogni volta che verranno a conoscenza di possibili comportamenti scorretti, là dove possibile.

5.2 Incoraggiamento del dibattito accademico

Syzetesis accoglie con favore le critiche dei lettori alle opere pubblicate e prenderà in considerazione la loro pubblicazione per favorire il dibattito scientifico, purché vengano proposte in maniera tempestiva. Agli autori delle opere originali verrà data la possibilità di rispondere per promuovere ulteriormente il dibattito. Eventuali critiche che dovessero far emergere possibili situazioni di cattiva condotta saranno indagate approfonditamente anche se ricevute molto tempo dopo la pubblicazione.

6. Garantire un processo di revisione tra pari equo e adeguato

I Direttori organizzano e usano la revisione tra pari. I processi di revisione tra pari sono chiaramente spiegati nella pagina di informazioni per gli autori sul sito web della rivista, dove è anche indicato quali parti della rivista sono sottoposte a revisione tra pari.

6.1 Decisioni sulla revisione

I Direttori possono rifiutare un articolo senza revisione tra pari se ritenuto di scarsa qualità o inadeguato per i lettori del giornale. Questa decisione è presa in modo equo e imparziale e i criteri sono resi espliciti all'autore. La decisione di non accettare un documento si basa esclusivamente sul suo contenuto scientifico e non è influenzata dalla natura degli autori o della loro istituzione di provenienza.

6.2 Interazione con i revisori

I Direttori utilizzano revisori adeguati per i contributi considerati interessanti per la pubblicazione, selezionando persone esperte ed evitando quelle con conflitti di interesse. I Direttori assicurano che le revisioni siano ricevute con tempestività. Ai revisori viene comunicato cosa ci si aspetta da loro e vengono informati di eventuali cambia-

menti nelle politiche editoriali. Ai revisori viene chiesto di prendere in considerazione gli aspetti etici della ricerca e della pubblicazione (vale a dire, se ritengono che la ricerca sia stata condotta eticamente o se hanno sospetti di plagio, fabbricazione, falsificazione o pubblicazione ridondante). I Direttori richiedono ai revisori una dichiarazione formale sul conflitto di interessi e chiedono di essere informati al più presto su tali conflitti di interesse in modo da poter prendere una decisione sulla possibilità di una revisione imparziale. La presenza di conflitti di interesse può squalificare una revisione tra pari.

I Direttori sottolineano la riservatezza del materiale per i revisori.

6.3 Cattiva condotta del revisore

I Direttori prendono in considerazione la cattiva condotta del revisore e perseguono qualsiasi accusa di violazione della riservatezza, mancanza della dichiarazione di conflitti di interesse (finanziari o non finanziari), uso inappropriato di materiale riservato o ritardo della revisione per trarne un vantaggio competitivo. Le accuse di gravi comportamenti scorretti dei revisori, come il plagio, sono portate nelle sedi istituzionali.

6.4 Interazione con gli autori

I Direttori della rivista chiariscono agli autori che il ruolo revisore è quello di fornire raccomandazioni sull'accettazione o sul rifiuto. La corrispondenza dei Direttori è di solito con il corresponding author, che ha la responsabilità di coinvolgere i coautori in tutte le fasi. I Direttori comunicano con tutti gli autori in occasione della sottomissione della proposta e nella fase di accettazione finale per garantire che tutti gli autori siano a conoscenza della presentazione della proposta e abbiano approvato la pubblicazione. Normalmente, i Direttori trasmettono tutti i commenti dei revisori nella loro interezza. Tuttavia, in casi eccezionali, potrebbe essere necessario escludere parti di una revisione, se, ad esempio, contiene osservazioni diffamatorie o offensive.

I Direttori garantiscono che tale discrezione editoriale non venga utilizzata in modo inappropriato per sopprimere commenti scomodi. Se ci sono buone ragioni per coinvolgere revisori aggiuntivi in una fase avanzata del processo, viene chiaramente comunicato agli autori. La decisione editoriale finale e le ragioni di ciò sono chiaramente

comunicate agli autori e ai revisori. Se un articolo viene respinto, i Direttori accolgono con favore le richieste di riesame degli autori. I Direttori, tuttavia, non sono obbligati a ribaltare la loro decisione.

7. Processo decisionale editoriale

I Direttori garantiscono che le decisioni sulle pubblicazioni siano quanto più eque e imparziali possibile.

7.1 Processi editoriali

Tutti i processi editoriali sono illustrati nelle informazioni per gli autori sulla pagina web della rivista, dove è indicato cosa ci si aspetta dagli autori, quali tipi di articoli sono pubblicati e come sono gestiti dalla rivista. Tutti i Direttori conoscono a fondo le politiche, la visione e l'ambito del giornale. La responsabilità finale di tutte le decisioni spetta ai direttori.

7.2 Conflitti di interesse editoriali

I Direttori non sono coinvolti in decisioni su contributi in cui hanno un conflitto di interessi, ad esempio se lavorano o hanno lavorato nella stessa istituzione e hanno collaborato con gli autori, se possiedono azioni in una determinata azienda o se hanno una relazione personale con gli autori. La rivista ha definito una procedura per gestire le proposte inviate dai Direttori o dai membri del Comitato Scientifico per garantire una gestione imparziale e indipendente di tali documenti.

[Il presente codice etico è ispirato al modello pubblicamente offerto da [Milano University Press](#)]



CODE OF ETHICS
Syzetesis – Rivista di filosofia

EDITORIAL PRINCIPLES

1. Accountability and responsibility for journal content

Journal's editors take responsibility for all works published on "Syzetesis – Rivista di Filosofia". They strive to grant both scientific and editorial quality by double-blind peer review and careful editing. The journal maintains the integrity of the published record.

2. Editorial independence and integrity

2.1 Independence of editorial decisions from commercial interests

Syzetesis' editors make their decisions about proposals submitted to the journal and published works on academic merit alone and take full responsibility for their decisions.

Syzetesis embraces an open access policy and has no commercial interest, so the journal's editorial processes and editors' decisions are independent of any commercial consideration.

2.2 Editors' relationship to the journal publisher

Syzetesis' editors work on a volunteer basis. The journal's website is hosted by "Syzetesis – Associazione Filosofica" and does not interfere with Syzetesis' editors' freedom of choice and activities, as long as their work is coherent with the scholarly mission of the journal.

3. Editorial confidentiality

3.1 Authors' material

Syzetesis selects papers to be published through double-blind peer review. Peer reviewers are chosen by editors, who strive to protect the confidentiality of authors' material and remind reviewers to do so as well. Submitted papers are never shared with editors of other journals, unless with the authors' agreement or in cases of alleged misconduct (see below). Editors do not give any indication of a paper's status with the

journal to anyone other than the authors. In the case of a misconduct investigation, it may be necessary to disclose material to third parties (e.g., an institutional investigation committee or other editors).

3.2 Reviewers

Syzetesis selects papers to be published through double-blind peer review.

Therefore, reviewers' identities are always protected, unless an alleged or suspected reviewer's misconduct compels the journal to disclose the reviewer's name to a third party.

GENERAL EDITORIAL POLICIES

4. Encourage maximum transparency and good publishing ethics

Syzetesis aims to grant authors, readers, reviewers, and all other parties involved maximum transparency and complete and honest reporting about its work.

4.1 Authorship and responsibility

All signing authors of works published on Syzetesis take responsibility for the conduct and validity of their research and for what is written in their contributions. Authors acknowledge that all contents are published under a *Creative Commons* CC BY-NC 4.0.

Should any authorship dispute arise, it will be resolved at the appropriate institutional level or through other appropriate independent bodies. *Syzetesis*' editors will then act on the findings, for example by correcting authorship in published works.

4.2 Authors' publishing ethics

Syzetesis' editors work to ensure that all published papers make a substantial new contribution to their field. They discourage 'salami publications' (i.e., publication of the minimum publishable unit of research), avoid duplicate or redundant publication unless it is fully declared and acceptable to all (e.g., publication in a different language with cross-referencing), and encourage authors to place their work in the context of previous work (i.e., to state why this work was necessary/done, what this work adds or why a replication of previous work was required, and what readers should take away from it).

5. Responding to criticisms and concerns

Syzetesis welcomes and encourages criticism and debate.

5.1 Ensuring the integrity of the published record – suspected research or publication misconduct

If serious concerns are raised by readers, reviewers, or others, about the conduct, validity, or reporting of works published on *Syzetesis*, the editors of the journal will initially contact the authors and allow them to respond to the concerns. If that response is unsatisfactory, editors will take the matter to the appropriate institutional level. The editors of *Syzetesis* will also do their best to respond to findings from research integrity organisations that indicate misconduct relating to works published on *Syzetesis*. Editors can themselves decide to retract a paper if they are convinced that serious misconduct has happened even if an investigation by an institution or national body does not recommend it. Editors will respond to all allegations or suspicions of research or publication misconduct raised by readers, reviewers, or other editors. In general, they acknowledge collective responsibility for the research record of the journal and will act whenever they become aware of potential misconduct if at all possible.

5.2 Encourage scholarly debate

Syzetesis welcomes readers' criticisms to works published by the journal and will consider publishing them to foster scientific debate, as long as they are proposed in a timely manner. The authors of the original works will be given the opportunity to reply to further promote the debate. Any criticisms that raise the possibility of misconduct will be further investigated even if they are received a long time after publication.

6. Ensuring a fair and appropriate peer review process

Syzetesis' editors organize and use peer review fairly and wisely. The peer review processes is clearly explained in the information for authors' page on the journal's website, where it is also indicated which parts of the journal are peer reviewed.

6.1 Decision whether to review

Syzetesis' editors may reject a paper without peer review when it is deemed unsuitable for the journal's readers or is of poor quality. This decision is made in a fair and unbiased way and the criteria used to make this decision are made explicit to the author. The decision not to send a paper for peer review is only based on the scientific content of the paper, and it is not influenced by the nature of the authors or their host institution.

6.2 Interaction with peer reviewers

Syzetesis' editors use appropriate peer reviewers for papers that are considered for publication by selecting people with sufficient expertise and avoiding those with conflicts of interest. Syzetesis' editors ensure that reviews are received in a timely manner. Peer reviewers are told what is expected of them and are informed about any changes in editorial policies. Peer reviewers are asked to assess research and publication ethics issues (i.e., whether they think the research was done and reported ethically, or if they have any suspicions of plagiarism, fabrication, falsification, or redundant publication). Syzetesis' editors have a policy to request a formal conflict of interest declaration from peer reviewers and ask peer reviewers to inform

them about any such conflict of interest at the earliest opportunity so that they can make a decision on whether an unbiased review is possible. Certain conflicts of interest may disqualify a peer reviewer.

Syzetesis' editors stress confidentiality of the material to peer reviewers.

6.3 Reviewer misconduct

Syzetesis' editors take reviewer misconduct seriously and pursue any allegation of breach of confidentiality, non-declaration of conflicts of interest (financial or non-financial), inappropriate use of confidential material, or delay of peer review for competitive advantage. Allegations of serious reviewer misconduct, such as plagiarism, are taken to the institutional level.

6.4 Interaction with authors

Syzetesis' editors make it clear to authors that the role of the peer reviewer is to provide recommendations on acceptance or rejection. Correspondence from editors is usually with the corresponding author, who have the responsibility to involve co-authors at all stages. Syzetesis' editors communicate with all authors at first submission and at final acceptance stage to ensure all authors are aware of the submission and have approved the publication. Normally, Syzetesis' editors pass on all peer reviewers' comments in their entirety. However, in exceptional cases, it may be necessary to exclude parts of a review, if it, for example, contains libellous or offensive remarks.

Syzetesis' editors guarantee that such editorial discretion is not inappropriately used to suppress inconvenient comments. Should there be good reasons to involve additional reviewers at a late stage in the process, it is clearly communicated to authors. The final editorial decision and reasons for this are clearly communicated to authors and reviewers. If a paper is rejected, Syzetesis' editors welcome appeals from authors. Editors, however, are not obliged to overturn their decision.

7. Editorial decision-making

Syzetesis' editors guarantee that decisions on publications are as fair and unbiased as possible.

7.1 Editorial and journal processes

All editorial processes are made clear in the information for authors on the journal's webpage, where it is stated what is expected of authors, which types of papers are published, and how papers are handled by the journal. All editors are fully familiar with the journal policies, vision, and scope. The final responsibility for all decisions rests with the editors.

7.2 Editorial conflicts of interest

Syzetesis' editors are not involved in decisions about papers in which they have a conflict of interest, for example if they work or have worked in the same institution and collaborated with the authors, if they own stock in a particular company, or if they have a personal relationship with the authors. Syzetesis has a process in place to handle papers submitted by editors or editorial board members to ensure unbiased and independent handling of such papers.

[This code of ethics is inspired by the model publicly offered by [Milano University Press](#)].